

Goedenavond leden van de gemeenteraad en het college van B&W,

Ik spreek vanavond namens de Omwonenden Flierdijk en als deelnemers aan het participatieproces.

Gezien het aantal wisselingen en nieuwe gezichten in de raad, lijkt het ons goed om even teruggaan in de tijd.

Voordat de omwonenden van de Flierdijk voor de eerste keer werden geïnformeerd over het plan aan de Flierdijk had de gemeente reeds een aantal alternatieve locaties onderzocht. De toenmalige wethouder gaf, na herhaaldelijk vragen van de gemeenteraad, slechts een aantal criteria die men toegepast heeft bij dat zojuist vermelde vooronderzoek.

De criteria die wel bekend zijn waren, locatiegrootte (20+) en de grond moest eigendom zijn van de gemeente i.v.m. de kosten.

Het besluit is genomen om eerst de locatie Flierdijk verder uit te werken. Via een amendement is toegevoegd dat de raad openstaat voor alternatieve locaties. Zelfs als ze niet in eigendom van de gemeente.

Het participatieproces was dan ook gericht op de uitwerking van de locatie Flierdijk. De locatie stond niet ter discussie, waardoor alternatieve locaties niet aan bod zijn gekomen.

Tijdens het participeren was de informatievoorziening langzaam maar een significante verbetering ten opzichte van onze eerdere ervaringen. Waarbij wij na een formele klacht, de keuze aan de gemeente hebben gelaten om een reactie te geven op alle ingezonden vragen, opmerkingen en zelfs voorstellen voor alternatieve locaties. Toen men aangaf de gegevens kwijt te zijn hebben wij voorgesteld om een algemene reactie te sturen want dat is nog altijd beter dan de burger te negeren. Helaas heeft men voor dat laatste gekozen. Wij willen daar niet te lang bij stilstaan maar mocht men echt geïnteresseerd zijn dan kunt u ons altijd bereiken.

Terug naar het participatieproces, dat volgens ons (en het participatie plan vanuit de gemeente) nog niet afgerond is. Twee van de vier klankbordsessies hebben niet plaatsgevonden, waarvan de meest belangrijke 'terugkoppeling'.

Na navraag, blijkt men die stappen te hebben overgeslagen omwille van de tijd en zonder ons te informeren. Opmerkelijk keuze, aangezien dat documenten zijn waarop u uw oordeel kunt baseren. Iets voor de evaluatie, denk u wellicht maar die schijnt in select gezelschap reeds te hebben plaatsgevonden.

U gaat mogelijk uw oordeel baseren op documenten waar niet alle afspraken dan wel zorgen in staan. Waar baseert u dan precies u oordeel op?

Zo staat er geschreven dat er geen draagvlak is in Den Ham. Waardoor u wellicht onbewust een conclusie trekt dat dit er voor de andere locaties wel is. Dat is echter nooit expliciet gevraagd tijdens een gezamenlijke bijeenkomst waardoor een verkeerd beeld kan ontstaan.

We hadden graag gezien dat het participatieproces wel regulier was geëindigd, inclusief het noodzakelijke stukje terugkoppeling zodat we ons ervan kunnen verzekeren dat afspraken correct op papier zijn gekomen. Een snelle zoektocht heeft helaas geen uitsluitsel gegeven of dit het geval is. Dit is een zorg die meerdere stakeholders met ons delen. Vanwege de slechte communicatie in het verleden is het enorm belangrijk voor ons, dat afspraken goed op papier komen.

Wat het participatieproces wel voor heeft gezorgd is dat er veel meer detail bekend zijn geworden. Details die veel impact kunnen hebben.

Het oordeel wat u nu zou moeten vormen is niet beperkt tot, is de locatie Flierdijk een geschikte locatie maar of de locatie Flierdijk de beste locatie is?

Is het redelijk om woonwagenebwoners te houden aan behoeftenonderzoek uit 2023, terwijl er destijds een concept document als vertrekpunt lag dat significant afwijkt van de huidige uitkomst?

Tijdens 1 van de informatieavonden werd gesteld Den Ham en Vroomshoop woon-woon bestemming hebben. Woonwagenebwoners moesten maar naar Westerhaar voor woon-werk. Is daar rekening mee gehouden voordat Westerhaar geannuleerd werd?

Wat u zich ook kunt afvragen is of er geschiktere locaties zijn afgevallen omdat men een locatie zocht voornamelijk dan 20 plekken. Ik kan u melden dat er enkelen zijn afgevallen die een veel geïntegreerde ligging hebben dan de Flierdijk. Of zoals projectleider van Dussen zei tijdens de beeldvormende vergadering over Den Ham, Zoals het hoort.

Wij begrijpen volkomen dat tijd een belangrijke factor is maar een overhaaste beslissing, gebaseerd op onvolledige gegevens heeft ook grote gevolgen. Tijdens het participatieproces werden door meerdere stakeholders gesteld dat 'niemand hier gelukkig van gaat worden'.

Geen goeie basis om significante investeringen te doen en nog belangrijker een thuis te creëren.

Wij willen u adviseren om een stap terug te nemen, opnieuw te inventariseren en op basis van recente en relevante gegevens niet een oordeel te vormen over een geschikte locatie maar over de beste locatie. Passend bij de nieuw ontstane situatie.

Dank u wel

Transactiebewijs iBabs digitale handtekening

Frensel, Martin
m.frensel@twenterand.nl
01-07-2026 13:37

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'm.frensel', written in a cursive style.

96ba04abe09c6bc4676ea9fbd938831b9952451701e3fe4e4cd1291dccd41788