

Van:

Stichting Gezonde Leefomgeving ATT

5.1.2e

5.1.2e

Geesteren



Aan :

College en gemeenteraad Twenterand

t.a.v. griffie

Manitobaplein 1

7671 GS Vriezenveen

Vriezenveen, 8 september 2026

Betreft : Inspraakreactie oordeelsvormende vergadering 8-9-2026 - Voorkeursrecht Zandwinning

Geachte voorzitter, wethouder en raadsleden,

Ik spreek in namens de Stichting Gezonde Leefomgeving ATT en ik woon zelf direct aan het zoekgebied naast de Zandwinning.

We vinden het allereerst bijzonder dat na 1,5 jaar stilzwijgen 4 grondeigenaren noodgedwongen hun windturbineposities openbaar hebben gemaakt vanwege het voorkeursrecht wat Twenterand wil vestigen. We hebben als inwoners bijna 1.5 jaar geen enkele informatie ontvangen over de voortgang van het project. Over participatie gesproken.....

Ik begin bij de vergunning verlening van de Zandwinning op 13 oktober 2010.

Daar is vastgelegd dat er een bufferzone komt om Fayersheide beschermen tegen de effecten van de zandwinplas. De bufferzone heeft dus een natuurbeschermingsfunctie. Deze bufferzone is er in 2014 ook gekomen.

Verder is in de MER van Zandwinning Oosterweilanden vastgelegd dat op deze plek een natuurlijke aansluiting wordt gecreëerd vanuit de zandwinplas. Deze natuur moet hier komen ter compensatie van de industriële zandwinning en kan dus niet ingewisseld worden voor industriële windturbines in deze zone. Ook wethouder van der Ham heeft dit destijds schriftelijk aan ons bevestigd.

Direct na de bufferzone en tot de sloot achter de Fayersheide begint de waterplas volgens het bestemmingsplan. Daar kunnen dus geen windturbines geplaatst worden.

Zie arcering in het ruimtelijk plan onder "Bronnen en verwijzingen" aan het einde van deze inspraakreactie.

In het toekomstplan van de Zandwinning is Natuurontwikkeling en Recreatie vastgelegd. Te lezen is over een parkachtig gebied met een zandstrand, wandelpaden, watersport en drie sportvelden. Letterlijk "een aangename omgeving om te recreëren" (p19). Windturbines passen daar dus niet bij.

Dan naar het windbeleid :

In het ATT windbeleid is bepaald dat windturbines op minimaal 1000 meter vanaf de bebouwde kom geplaatst moeten worden met daarnaast een aantal geluidsnormen.

Door dit windbeleid vast te stellen heeft Twenterand zelf de regie genomen om te voorkomen dat de provincie zou ingrijpen. Daarmee staat het kader waarbinnen wind ontwikkeld mag worden vast.

Als we dit windbeleid naast de genoemde kavels leggen dan ziet er dit als volgt uit :

Kavel 1131/32 bevinden zich op 700 meter van de bebouwde kom. Kavel 794 en 1187 bevinden zich op ruim 900 meter van de bebouwde kom.

Daarnaast bevindt kavel 1131 zich op 360 meter van de dichtstbijzijnde woning aan de Boslandweg.

Kortom, deze windturbineposities zijn strijdig met het geldende bestemmingsplan en met het lokale ATT windbeleid gezien de 1000 meter norm en de gestelde geluidsnormen.

Deze posities zo dicht op ons dorp en zo dicht bij woningen in buitengebied zouden een enorme overlast gaan veroorzaken.

Bij Windplan in Dronten en Windpark N33 is al jaren overlast op afstanden vanaf 900 meter.

De rechter heeft inmiddels gesommeerd werk te maken van deze forse overlast met slapeloosheid en gezondheidsschade tot gevolg.

Waarom lees ik hier in de reactienota van zienswijzen niets over terwijl u als college weet dat dit strijdig is?

Moet u dit nu niet duidelijk kenbaar maken aan de initiatiefnemers? Of is deze actie bedoeld om als gemeente eigenaar te worden van windturbines?

Ook een toegangsweg tot de windturbine op kavels 1131 / 32 is niet haalbaar omdat de zandwinning doorloopt tot halverwege voorliggend perceel.

De Boslandweg houdt daar op waarna de waterplas begint. Kavel 1131 heeft dus geen wegontsluiting meer naar de openbare weg en ligt 300 meter in de waterplas.

En volgens mij moet er ook nog een stroomkabel naar toe, toch?

In het ATT windbeleid is vastgelegd dat windturbines niet binnen de zandwinlocatie mogen staan.

Dit kan alleen op omliggende percelen buiten het zandwingebed.

Een zoekgebied aanwijzen is geen bestemmingswijziging. Dat de Zandwinning binnen ATT zoekgebied valt betekent niet dat daar windturbines zijn toegestaan. Deelt de wethouder deze stelling?

We verzoeken u als raad en college de grondeigenaren duidelijk te maken dat deze posities onrechtmatig zijn en dat deze windturbineposities binnen plangebied Zandwinning geschrapt dienen te worden gezien bovengenoemde argumenten

Wat zijn alle debatten, amendementen en vastgesteld beleid vanaf 2019 waard als u nu niet in actie komt om het ATT windbeleid te verdedigen?

De betrokken grondeigenaren stonden hier laatst nog voor het gemeentehuis en op het bordes om te protesteren tegen de stikstofplannen.

Met de ene hand letterlijk zeggen op te komen voor het mooie platteland en met de andere hand deze vernietigen door er reusachtige windturbines te willen plaatsen dicht op onze woningen en over onze rug, woningwaarde, gezondheid en leefomgeving !

Het gaat om geld en rendement. Het vechten om eigendom en gebruiksrechten is begonnen.

Hier kan geen zegen op rusten.....

Bedankt voor uw aandacht !

Bronnen en verwijzingen :

Bestemmingsplan Zandwinning [255.00.03.37.10 - Landschapsplan Vriezenveen-Zuidoost - 07-05-2010](#)

Bestemmingsplan kader Zandwinning : Zie paarse gedeelte : [Perceel Vriezenveen \(VZV00\) K 1187 - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)

Ontsluiting niet mogelijk naar openbare weg K 1131 : [Perceel Vriezenveen \(VZV00\) K 1131 - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2