Reactienota advies over Eerste wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning Twenterand

Naam organisatie, datum zienswijze en inhoud zienswijze	Reactie college op zienswijze
1. Adviesraad Sociaal Domein, 21 april 2026 en 8 mei 2026	
1. Het lijkt er nu op dat de aanvraag alleen vormvrij wordt gemaakt voor zorg in natura, niet voor pgb's. Hoe zit dit? Krijgt de verordening daarmee niet een discriminatoir karakter?	*Een pgb kan nooit vormvrij worden aangevraagd omdat een cliënt daarvoor een budgetplan moet indienen, zoals is bepaald in artikel 43 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Twenterand. Bij een aanvraag voor een pgb moet het college toetsen aan artikel 2.3.6 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Van een discriminatoir karakter is geen sprake want de procedures voor zorg in natura en pgb zijn niet hetzelfde.*
2. Artikel 30 lid 3 wordt gewijzigd. De rekenmethodiek is eruit gehaald en er wordt gekeken wat algemeen gangbaar is. Hoe gaat de gemeente daar in de toekomst mee om?	*Artikel 30, lid 3 is gewijzigd vanwege jurisprudentie. De Centrale Raad van Beroep (hierna: CRvB) heeft in een uitspraak geoordeeld dat deze manier van berekenen niet toelaatbaar is. De vraag of een voorziening financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau moet volgens de CRvB zo worden begrepen dat een dienst, hulpmiddel, woningaanpassing of andere maatregel naar algemeen aanvaarde maatschappelijke opvattingen onder de gehele bevolking gangbaar is te achten. Voor een elektrische fiets is dat volgens de CRvB (nog) niet het geval (CRvB 3-7-2024, ECLI:NL:CRVB:2024:1362 en CRvB 3-7-2024, ECLI:NL:CRVB:2024:1364). Wij volgen deze uitspraak van de CRvB.*