

College van burgemeester en wethouders
Postbus 67,
7670 AB Vriezenveen

Betreft: wijziging APV 2023.

Zienswijze op raadsbrief over motie 57: aanpassing APV om “pilot” verruiming terrastijden in Twenterand (lees Het Wapen van Vriezenveen) mogelijk te maken.

Inleiding

Op basis van mijn ervaringen met dit onderwerp, ga ik ervan uit, dat de behandeling van de raadsbrief in de gemeenteraad eerder een hamerstuk zal zijn, dan dat er een afgewogen en diepgaande gedachtewisseling en afweging zal plaatsvinden.

Ik zal in het volgende proberen mijn sombere voorspelling te onderbouwen.

Het wordt door de meeste betrokkenen erkend, dat Het Wapen van Vriezenveen de enige horeca-onderneming binnen Twenterand is, die verruiming van de terrastijden nastreeft. Ik heb mij in de afgelopen tijd met dit dossier beziggehouden als omwonende en als woordvoerder van een aantal burens, dat regelmatig overlast ervaart (van de bezoekers) van Het Wapen van Vriezenveen. In die hoedanigheid heb ik gesprekken gevoerd met ambtenaren van de gemeente, de burgemeester, een tweetal raadsleden, BOA en eigenaren van Het Wapen, waarin ik het proces heb gevolgd en de signalen van genoemde groep burens naar voren heb gebracht.

Ik schrijf deze zienswijze geheel op eigen titel, dus niet als vertegenwoordiger van de buurt van Het Wapen.

Uitgebreide terugblik

Op het verzoek van Koninklijke Horeca Nederland (KHN) om de terrastijden binnen Twenterand te verruimen,) heeft de gemeenteraad op 19 december 2023 unaniem motie 57 aangenomen, waarin het college van B&W wordt verzocht om aan KHN te vragen om een participatietraject op te starten. In de brief van 21 maart 2024 verzoekt B&W KHN om een participatie-onderzoek uit te voeren met daaraan verbonden een aantal concrete voorwaarden.

Op 22 juli 2024 heeft KHN haar verslag uitgebracht. Hoewel het verslag op geen enkele manier voldeed aan de gestelde voorwaarden, werd het verslag -zonder voorbehouden- onderdeel van het dossier. Dit ondanks het feit, dat ik op meerdere momenten (schriftelijk en mondeling) melding heb gemaakt van mijn negatieve ervaringen met het onderzoek.

Al voor 11 december 2024 (datum is mij onbekend) heeft er overleg plaatsgevonden tussen Burgemeester, KHN en een eigenaar van Het Wapen van Vriezen, waarin “*verschillende opties zijn besproken*” dit is een quote uit een bericht aan de PVV-fractie als antwoord op gestelde vragen.

Pas op 8 oktober werd mij duidelijk, dat KHN het langverwachte verslag had uitgebracht. Mijn WOO-verzoek om dit verslag in te zien, werd (op formele en terechte gronden) afgewezen. Wel is mondeling de toezegging gedaan, dat ik het verslag meteen zou ontvangen, nadat B&W een besluit hadden genomen over de verdere voortgang.

Begin februari 2024 vond ik (op eigen initiatief) op de website van de gemeente Twenterand, de raadsbrief en het bijgevoegde verslag van KHN.

Mij werden toen drie dingen duidelijk:

- Hoewel het verslag op geen enkele manier voldeed aan de eerder gestelde eisen, was het verslag onversneden bij de inmiddels opgestelde raadsbrief gevoegd;
- Een groot deel van de raadsbrief bevat conclusies uit het verslag, die bovendien vaag geformuleerd waren en slecht onderbouwd;

- Het verslag van KHN bevatte onderdelen, waarvan met The Creating Company (uitvoerder van het traject) mondeling en schriftelijke afspraken heeft gemaakt, dat deze geen onderdeel mochten zijn van het participatie-onderzoek, omdat deze slechts als achtergrondinformatie bedoeld waren. Ik had het risico, dat deze informatie -tegen de afspraken in- mogelijk toch gebruikt zou worden o.a. bij de burgemeester- gemeld.

Ik heb daarop verschillende pogingen moeten doen om onjuistheden, verdraaiingen van de waarheid en geschonden afspraken uit het verslag gecorrigeerd te krijgen. Uiteindelijk is dat gelukt (met ondersteuning van de GL/PvdA fractie). Uiteindelijk heeft KHN, nadat zij kennis had genomen van de onderbouwde kritiek op het verslag, besloten om het verslag in zijn geheel in te trekken. Dit roept wel de vraag op, of hierover overleg is geweest tussen (vertegenwoordiger van de) Burgemeester en KHN met de toezegging aan KHN, dat e.e.a. nu zou worden geregeld via een pilot. Anders gezegd, de toezegging dat de gemeente het participatieonderzoek wel voor haar rekening zal nemen.

Desondanks wordt het -niet gefundeerde- verzoek van KHN (lees Het Wapen van Vriezenveen) verder, met zeer welwillend oog, uitgevoerd. Dat de gemeente tijd en moeite doet om dan maar zelf een onderzoek te doen is tekenend.

Conclusies:

- Hoewel KHN hun verslag heeft ingetrokken bevat de raadsbrief nog een groot deel van de conclusies uit dit verslag, ondanks het feit, dat de burgemeester op de hoogte is van het feit, dat dit verslag onjuistheden en schendingen van gemaakte afspraken bevat. Ik heb dat in elk in gesprekken en per e-mail meerdere keren naar voren gebracht. Een voorbeeld hiervan is, dat de raadsbrief meldt, dat de omwonenden van het Wapen zich onvoldoende gehoord voelen, dan is dat feitelijk onjuist. Ik heb op verschillende momenten (mondeling en schriftelijk) gemeld dat de omwonenden **in het geheel niet betrokken** zijn in het participatietraject;
- Nog steeds ervaren omwonenden van Het Wapen op verschillende momenten geluidsoverlast ervaren. Het gaat hierbij om overlast door muziek vanuit de binnenruimte van Het Wapen op hun maandelijkse “discoavond/-nacht” op de laatste zaterdag van de maand. Ook zijn een aantal meldingen aan de gemeente en de eigenaren van Het Wapen gedaan over overlast door vertrekkende gasten, die zich langdurig luidruchtig ophielden op de straat nabij Het Wapen. Het is mij overigens niet duidelijk of het hier gaat om een door de gemeente gedoogde situatie of een “pilot” van Het Wapen om te zien of hierop gehandhaafd zou worden;
- In gesprekken met burgemeester had ik al in een vroegtijdig stadium gewag gemaakt van mijn sterke twijfels over de wijze waarop KHN (lees The Creating Company) het gevraagde participatietraject uitvoerde. Mijn W.O.O. verzoek om het verslag in te zien werd afgewezen; ik zou het verslag pas kunnen inzien nadat het college een beslissing had genomen en hun raadsbrief had doen uitgaan. Daardoor kon ik pas kennis nemen van de inhoud van het verslag, nadat de raadsbrief al was verstuurd;
- In een reactie op vragen, die 5.1.2e van de PVV-fractie begin december aan de eigenaren van Het wapen heeft gesteld, meldt 5.1.2e van Het Wapen, o.a. dat, citaat: “5.1.2e is laatst bij een overleg geweest met KHN en de burgemeester ook, waarin diverse opties zijn besproken.” Gezien de eerder door mij geuite kritische opmerkingen op de aanpak van het participatietraject en het feit, dat bij de burgemeester bekend was, dat de omwonenden van Het Wapen op geen enkele wijze betrokken zijn in het traject, is dat opmerkelijk/bedenklijk.

Het kan beter en simpeler:

Het voorstel dat nu aan de raad voorligt houdt in dat:

- De APV moet worden aangepast;
- Er een gemeentebrede pilot wordt gehouden, waarvoor nog duidelijke kaders en voorwaarden moeten worden opgesteld;
- Alle omwonenden en horeca-eigenaren moeten worden geïnformeerd over de te houden pilot;
- Ervaringen van de omwonenden van alle relevante horeca-ondernemingen moeten worden verzameld en verwerkt;
- Op basis van die uitkomsten moet B&W een besluit nemen over het vervolg;
- E.e.a weer op de agenda komt van de raad;
- Als besloten wordt om de terrastijden te verruimen, zal de APV weer moeten worden aangepast.

Of:

- Met omwonenden en eigenaren van Het Wapen worden afspraken gemaakt over een, in de tijd beperkte, maar ruime) gedoogperiode. Gedurende die periode zal -onder overeengekomen voorwaarden (waaronder hopelijk de lang verwachte geluidsnormen) het terras pas om 01.00 worden ontruimd;
- In die periode vinden met zekere regelmaat gesprekken plaats tussen (vertegenwoordigers van)omwonenden, eigenaren van Het Wapen, Boa, wijkagent en relevante ambtenaren van de gemeente;
- Na een vooraf afgesproken tijdstip vindt een evaluatie plaats en wordt verslag uitgebracht aan de gemeente. Het moet mogelijk zijn om dan alle mogelijke bezwaren, klachten, overlast op passende wijze te hebben geadresseerd;
- Met die situatie als uitgangspunt, kan (denk ik) een soepele manier gevonden worden om de verruiming van de terrastijden mogelijk te aken.

Nawoord:

Mochten lezers van deze zienswijze de indruk hebben gekregen, dat ik mij in de afgelopen tijd niet gehoord heb gevoeld, dan is dat zacht uitgedrukt. De gemeente (incl. de gemeenteraad, op één zeer positieve uitzondering na) heeft richting de omwonenden van Het Wapen (en dus ook naar mij toe) een zeer afwachtende en onoplettende houding aangenomen.

Op belangrijke punten is in de behandeling van dit dossier onzorgvuldig gehandeld. Zelfs op dit moment bevat de voorliggende raadsbrief achterhaalde, ingetrokken en onjuiste informatie. Zie ook de ontbrekende bijlagen.

In lijn daarmee verwacht ik dan ook dat alle moeite, die ik heb gedaan om deze uitgebreide zienswijze te formuleren, voor niets zal zijn. Helaas.

Vriezenveen 13 maart 2025

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Vriezenveen
5.1.2e
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3