



Raadsdebatten Gemeente Twenterand

Raadsdebatten d.d.: 2 december 2025

Tijdstip: 19.30 uur

Mondelinge toelichting

Namens:

MANEGE DE LOURENSHOEVE BV

te Den Ham Overijssel

door: mr. J.T. Fuller

Geachte leden van de Gemeenteraad,

1.

Op 15 februari 2022 heeft u het bestemmingsplan Buitengebied Flierdijk 4, Ruiterpad 3, en Grintweg 18c vastgesteld. Mijn cliënte, Manege de Lourenshoeve BV, heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

2.

Op 7 mei 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder meer, naar aanleiding van onder meer door cliënte ingesteld beroep, een tussenuitspraak gedaan.

3.

U bent gelet op de inhoud van deze uitspraak gehouden een zogenaamd herstelbesluit te nemen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft u tot eind december 2025 de tijd gegeven dit herstelbesluit te nemen.

4.

Om te beginnen wil ik u vragen in overweging te nemen de Raad van State te vragen deze termijn te verlengen. Mijn cliënte zal een dergelijk verzoek steunen. Zij denkt dat het goed is de termijn te verlengen om te komen tot goede en duidelijke besluitvorming waarbij u ook rekening houdt met de belangen van de Lourenshoeve. Ik licht dit graag toe.

5.

In zijn algemeenheid het volgende. De discussie tussen het College en mijn cliënt loopt al veel te lang. Al meerdere malen heb ook ik namens cliënte aan het College gevraagd om een overleg. Dat het hier

nooit van komt is bijzonder. Het zou toch de taak van het bestuursorgaan moeten zijn om met haar inwoners in gesprek te blijven. Op het moment dat overleg niet tot stand komt leidt dit tot andere ontwikkelingen.

5.

Op 25 november 2025 heb ik het College van Burgemeester en Wethouders van uw Gemeente een brief verzonden. Op deze brief hebben cliënten nog geen antwoord ontvangen. Ik heb Uw college met deze brief verwezen naar een vaststellingsovereenkomst die uw College met mijn cliënte sloot op 22 maart 2005. Deze vaststellingsovereenkomst bevat ook een aantal bepalingen over de vraag hoe de ruimtelijke ontwikkelingen nabij de Lourenshoeve vorm zouden worden gegeven. Heel nadrukkelijk is in deze overeenkomst aansluiting gezocht bij de structuurvisie Flierdijk. Het nu door u voorgestelde concept herstelbesluit is in strijd met deze overeenkomst, in ieder geval wordt met de structuurvisie geen rekening gehouden. Dit bekent in de ogen van de Lourenshoeve dat het besluit aangepast dient te worden en in haar huidige vorm niet kan worden vastgesteld. In het herstelbesluit verwijst u overigens naar het feit dat wel zou zijn voldaan aan de afspraken in de vaststellingsovereenkomst.

6.

In de kern samengevat wil cliënt gewoon dat de Gemeente zich houdt aan afspraken die zijn gemaakt over met name het handhaven en garanderen van rust nabij de manege en het recreatiepark. Het thans voorliggende nieuw besluit kent andere dan de bestaande geluidswaarden. Cliënte kan zich hiermee daarom niet verenigen.

7.

Om uw gewijzigde besluit te kunnen beoordelen is het verder noodzakelijk een geluidsdeskundige in te schakelen. Deze deskundige heeft net als uw raad zelf tijd nodig had, ook tijd nodig om een goede beoordeling te kunnen maken. Cliënte meent dat het niet onzorgvuldig en niet juist zou zijn de conclusies van haar deskundige niet af te wachten.

8.

Cliënte verzoekt u derhalve – alvorens tot agendering voor de raadsagenda over te gaan – bovengenoemde zaken nader uit te later zoeken. Pas op dat moment kunt u een weloverwogen besluit nemen.

Hoogachtend,

J.T. Fuller

Transactiebewijs iBabs digitale handtekening