

VOF Melody Ranch
Ruiterpad 4 7683 RC Den Ham
E-mail: info@melodyranch.nl
Tel: +31 546 673828

Onderwerp

Inspraakreactie - Herstelbesluit bestemmingsplan "Buitengebied Twenterand PH Flierdijk 4, Grintweg 18c en Ruiterpad 3" (schending afspraken geluidsnormen – tijd inspraakreactie $\pm$ 4 min).

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Mijn naam is Jeffrey Entjes. Ik spreek namens VOF Melody Ranch. Mijn vader had hier zelf willen staan, maar door de ongeneeslijke ziekte van mijn moeder kan hij niet aanwezig zijn en neem ik dit van hem over.

In 2005 hebben wij – samen met de gemeente, De Lourenshoeve en De Bosruiters – een vaststellingsovereenkomst getekend na mediation. Op verzoek van de gemeente hebben wij aan die mediation deelgenomen. Die overeenkomst moest een einde maken aan conflicten en zorgen voor een goede balans tussen rust, natuur en recreatie. We hebben die afspraken jarenlang nooit aangehaald, omdat we vertrouwden op de gemeente en ervan uitgingen dat gemaakte afspraken gewoon worden nagekomen.

Vandaag moeten we constateren dat dit vertrouwen is geschaad. In het herstelbesluit worden de geluidsnormen verhoogd naar 50 en zelfs 58 dB, terwijl het uitgangspunt volgens de Structuurvisie Flierdijk 40 dB is. Een verhoging van 10 tot 18 dB betekent in de praktijk een verdubbeling tot verviervoudiging van de ervaren luidheid. En dat gebeurt zonder enig overleg met ons, terwijl wij wél contractpartij zijn. Dat is niet alleen onzorgvuldig, het is onacceptabel.

Het college stelt dat recreatiewoningen minder bescherming verdienen omdat het verblijf tijdelijk is. Dat vinden wij ongeloofwaardig. Juist recreanten zitten 's zomers buiten, op hun terras, en zijn dus extra gevoelig voor geluid. Een gemeente die rust en ruimte als kernwaarden voert, kan deze groep niet opeens als tweederangs belanghebbenden behandelen.

De gemeente Twenterand zegt zelf – in de Structuurvisie Flierdijk, het Toeristisch Beleidsplan, de Nota Platteland en zelfs op Visit Twenterand – dat Den Ham bedoeld is voor rustzoekers. Dat bezoekers hier stilte, natuur en ruimte moeten kunnen ervaren. Dat men hier "in alle rust kan genieten". Dat zijn geen vrijblijvende teksten; het zijn door de gemeente vastgestelde beleidsuitgangspunten.

Wij hebben op basis van die beloften geïnvesteerd in recreatie bij het Zandstuvebos. Maar het herstelbesluit draait dat beleid om. En dan mag de vraag gesteld worden: wat is de waarde van zo'n beleid als het in de praktijk niet wordt uitgevoerd? En hoe geloofwaardig is de gemeente als zij haar eigen uitgangspunten naast zich neerlegt?

In artikel 1 van de vaststellingsovereenkomst is afgesproken dat de Structuurvisie Flierdijk het vertrekpunt vormt: dus 40 dB. En in artikel 3 dat geluid en verkeer beperkt blijven tot maximaal twee dagen in het hoogseizoen, mét een overlegverplichting. Die afspraken zijn door de gemeente zelf ondertekend.

Dat zijn harde afspraken op grond van artikel 7:900 van het Burgerlijk Wetboek. Die kun je niet eenzijdig negeren omdat het beter uitkomt. Door dit wel te doen, handelt de gemeente in strijd met behoorlijk bestuur én met het burgerlijk recht.

Het herstelbesluit schendt meerdere artikelen van de Algemene wet bestuursrecht:

- Artikel 3:2 – onzorgvuldige voorbereiding
- Artikel 3:46 – gebrekkige motivering
- Artikel 3:14 – handelen in strijd met het burgerlijk recht
- En het vertrouwensbeginsel

Wij zijn niet geïnformeerd, niet betrokken, en de raad is niet volledig ingelicht over de contractuele afspraken. En dit staat niet op zichzelf: wij hebben het college al meerdere keren moeten wijzen op waar dit gebied volgens beleid én volgens de mediationafspraken voor bedoeld is.

We hebben die vaststellingsovereenkomst nooit willen gebruiken, maar het is telkens de gemeente die de grenzen opzoekt. Daardoor moeten wij steeds opnieuw reageren om onze positie te beschermen.

Dat geldt nu ook weer met dit herstelbesluit. Het is niet alleen een procedurefout die een nieuwe beroepsgrond oplevert bij de Raad van State, maar vooral een ernstige aantasting van ons vertrouwen in dit bestuur.

Daarom vragen wij u dringend: haal dit herstelbesluit van de agenda. Laat het college eerst terugkeren naar het afgesproken overlegkader.

Dit is geen verzoek om opnieuw te onderhandelen. Dit is simpelweg het naleven van een bindende overeenkomst.

En als dit besluit toch wordt doorgedrukt, rest ons geen andere keuze dan zowel bestuursrechtelijke als civielrechtelijke stappen te zetten. Dat doen wij niet graag, maar wij laten onze rechten en onze investering niet onder de voet lopen.

Dank u wel.

Transactiebewijs iBabs digitale handtekening