

Schriftelijke vragen ex art 40 van het Reglement van orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college van burgemeester en wethouders



contactpersoon: jose.bosch@twenterand.nl

onderwerp : controle c.q. inval bij ondernemers

datum : vrijdag 5 juli 2024

Beantwoording: schriftelijk

Inleiding

In de Tubantia van zaterdag 29 juni jl. stond een artikel over een gezamenlijke controle onder verantwoordelijkheid van de gemeenten Twenterand en Almelo van onder meer de douane, de RDW, de sociale recherche en de gemeentelijke afdeling bouw- en woningtoezicht. Volgens het artikel is er een steekproef gehouden bij zeven bedrijven waaronder, voor zover wij weten, twee Twenterandse bedrijven, te weten Abbink Auto's in Vriezenveen en Heima Scooters in Den Ham.

Bij navraag vernamen we dat bij de controle, in aanwezigheid van klanten, zo'n 20 personen betrokken waren waaronder politieagenten, handhavers van de gemeente en mensen in burger die vele foto's maakten en vragen stelden aan iedereen die aanwezig was.

Deze controle - of beter gezegd inval – had en heeft een enorme impact op de betreffende ondernemers. Het was intimiderend en bedreigend. De ondernemers voelen zich gestigmatiseerd, want mensen zeggen en denken: "Waar rook is, is vuur".

GBT begrijpt dat controle nodig kan zijn, maar bij de manier waarop - als een olifant door de porseleinen kast mét machtsvertoon - plaatsen wij vraagtekens. Meerdere ondernemers, ook die geen inval hebben gehad, delen deze mening en vragen zich af of je zo met hun collega's en je eigen ondernemers omgaat.

We hebben hierover de volgende vragen:

1a. *"Een woordvoerder van de gemeente Twenterand laat donderdag aan het eind van de middag weten dat het een gezamenlijke actie betrof met de gemeente Almelo."*

Wat was de rol en verantwoordelijkheid van de (burgemeester als portefeuillehouder) gemeente Twenterand?

1b. Was u voor die tijd op de hoogte van deze controle c.q. inval? Zo ja, waarom heeft u mede ingestemd met deze controle, welke ervaren werd als inval met daarmee gepaard gaande gevoelens van intimidatie?

2a. Wat was de aanleiding dat juist deze twee Twenterandse bedrijven op de korrel zijn genomen?

2b. Was er een gerede verdenking? Zo niet, waarom wordt er dan zo'n buitenproportionele actie gehouden, waarbij ondernemers imagoschade oplopen. Immers: een goede reputatie komt te voet en gaat te paard.

3a. Beseft u hoeveel impact dit heeft op de ondernemer, zijn gezin, familie, vriendenkring en de op het moment van inval aanwezige klanten?

3b. Kunt u zich voorstellen dat er aanwezige klanten zijn, die niet meer terugkomen bij deze ondernemers?

3c. Wie betaalt de schade van dit klantenverlies en daarmee inkomstenverlies?

4. Waarom is niet gekozen voor een controle zonder groot (machts)vertoon en een ander tijdstip? Bent u bereid zich ervoor in te zetten dat het niet weer op deze wijze plaatsvindt?

5. *"Vertrouwen is goed, controleren is beter."* Volgens ons is controle pas goed als dit leidt tot vertrouwen. Heeft u met deze controle, dat ervaren is als inval, het vertrouwen van de ondernemers gewonnen? Ook bij ondernemers waar niet is gecontroleerd?