

Den Ham, 11 november 2024

Geachte § 1.2e

Langs deze weg willen wij gebruik maken van ons recht om een klacht in te dienen conform uw klachtenregeling inwoners van de gemeente Twenterand.

In artikel 3.1 van de klachtenregeling inwoners gemeente Twenterand 2024 wordt verwezen naar een klachtenformulier. Omdat wij dit formulier niet kunnen vinden op de site van de gemeente Twenterand, er staat alleen een contactformulier vermeld, uiten wij onze grieven puntsgewijs via deze e-mail.

Wij hebben als omwonenden de informatiebijeenkomst woonwagenlocatie Den Ham bij de Zandstuve op 15 oktober 2024 bijgewoond.

Wij zullen puntsgewijs de feitelijke handelingen en gedragingen van de aanwezige ambtenaren namens de gemeente Twenterand en de wethouder hieronder behandelen.

Artikel 3.2:

De bejegening van de ambtenaren richting de burgers was ongepast.

De wethouder vertrekt na zijn verhaal van een kwartier en gebruikt in eerste instantie geen microfoon zodat slechthorenden hem niet kunnen verstaan. Bij vragen van burgers uit de zaal zei/riep § 1.2e: "Dan ga je maar naar de rechter, veel succes!". Waardoor de burger zich monddood gemaakt voelt en een omwonende heeft dit ook zo benoemd

Verder merken wij op dat de behoorlijkheidsvereisten van de Ombudsman niet zijn nageleefd tijdens deze bijeenkomst. Deze plichten van de gemeente zijn: open en duidelijk (transparantie), respectvol, betrokken en oplossingsgericht, eerlijk en betrouwbare overheid.

Behoorlijkheidsvereisten

A. OPEN EN DUIDELIJK

Artikel 2 Goede informatieverstrekking

Er is veel verwarring over de juiste naam locatie Kerkallee/ Marleseweg, juiste aantal standplaatsen (er werd gesproken over minimaal 10 en er waren 12 standplaatsen gesitueerd op de getoonde schets), status van de behandeling locatie zou definitief zijn besloten terwijl de raad nog moet instemmen (besluit/voornemens).

Zoals u weet is de gemeente verplicht om goede informatie te verschaffen, gevraagd of ongevraagd.

De uitnodigingsbrief was op adres gericht, zonder naamsvermelding waardoor het makkelijk voor reclamedrukwerk kan worden aangezien waardoor burgers het wellicht niet hebben gelezen.

Artikel 3 Het punt "luisteren naar de burger" hebben wij niet ervaren tijdens deze avond, gezien de houding en keiharde opstelling van de ambtenaren waarbij voor inbreng van de aanwezigen geen ruimte was.

De wethouder vertrekt direct na zijn verhaal. Dit getuigt eveneens niet van interesse. Door zijn plotselinge vertrek werd aanwezigen de mogelijkheid ontnomen om hem als verantwoordelijk wethouder aan te spreken op eerder gedane uitspraken en om hem vragen te stellen. De burger voelde dat ze niet serieus werd genomen en vertaalt dit als desinteresse.

Artikel 4 Goede motivering:

Er wordt gekozen voor gronden in eigendom van de gemeente, zodat er snel kan worden gehandeld en er lagere kosten mee gemoeid zijn zoals is gezegd.

Dit blijkt niet uit de feiten, lange termijnvisie van de locatie wordt buiten beschouwing gelaten. Ook is er aangegeven dat er geen andere locaties, waar de raad in haar amendement van september 2023 om vraagt en wellicht geschikt en/ of voor de gemeente Twenterand financieel voordeel kan opleveren, zijn onderzocht.

De ambtenaren beweren steeds zorgvuldig te handelen. Dit blijkt onder andere niet uit het behoefteonderzoek standplaatszoekenden. Het door de gemeente gebruikte onderzoek dateert uit 2019 en is verre van actueel.

De wettelijke voorschriften, feiten en belangen en heldere redenering als onderdeel van een goede motivering zijn niet gebleken tijdens deze avond.

B. RESPECTVOL

Artikel 5 Respecteren van de grondrechten:

De horizontale belangen van burgers (zowel standplaatszoekenden als omwonenden) dienen door de gemeente evenredig te worden afgewogen.

Uit feiten blijkt dat er geen evenredige verdeling van de last over de vier kernen van de gemeente Twenterand is toegepast op basis van de inwonersaantallen per kern.

Deze verdeling op basis van inwonersaantallen zou volgens een actuele berekening in 2024 moeten zijn (zonder de geplande uitbreidingslocaties in oogschouw te nemen):

Den Ham: max. 5 standplaatsen

Vroomshoop: 8 standplaatsen

Westerhaar: 4 standplaatsen

Vriezenveen: 12 standplaatsen

Verder is Den Ham op dit moment de kern met veruit de meeste opvangplekken voor huisvesting van bijzondere doelgroepen. Waarom wordt er niet evenredig verdeeld over de kernen waarbij dit punt eveneens wordt meegewogen?

Artikel 6 Bevordering van actieve deelname door de burger:

De gemeente betreft de burger actief door de uitnodigingsbrief op naam en adres te stellen. De uitnodigingsbrief was niet op naam geadresseerd en kan daardoor gemakkelijk als reclamdrukwerk worden aangezien waardoor het niet wordt gelezen.

De klankbordgroep werd tijdens de bijeenkomst aangehaald maar de benodigde details (hoe kun je je aanmelden, mandaat, bevoegdheden, samenstelling, tijdslijn etc.) werd niet benoemd.

Tijdens de bijeenkomst werden veelvuldig vragen van omwonenden niet (volledig of juist) beantwoord en de burger werd in het ongewis gelaten.

Invulling aan de participatie ontbreekt doordat onder andere informatie over de klankbordgroep ontbrak. 5.1.2e gaf namens de gemeente stellig aan: "We gaan niet voor draagvlak".

Artikel 7 Fatsoenlijke bejegening:

Tijdens de bijeenkomst vroeg 5.1.2e aan een omwonende (een man van een kinderloos echtpaar): "Bent u die vader die vrij uitzicht voor zijn dochters moet hebben"?

Wij vinden het niet respectvol wanneer een ambtenaar iemand zo en plein public bevroegd. Wie bedoelt hij hiermee? Wij zijn omwonenden en hebben dochters en hebben onze woning gekocht voor vrij uitzicht.

Ook zei 5.1.2e: "Wij doen niet aan deportatie" als antwoord op een vraag waarom er niet gekeken is naar kleinere locaties door meer spreiding. Het gebruikte woord deportatie is een beladen en ongepaste term in deze context.

Artikel 8 Fair play:

De gemeente dient de burger haar procedurele kansen te laten benutten en speelt open kaart en zorgt voor een eerlijke gang van zaken.

Tijdens de bijeenkomst werden informatieverzoeken door de betrokken ambtenaren niet gehoord en afgedaan met de woorden dat omwonenden zelf op onderzoek uit moeten gaan en informatie zelf op moeten vragen bij de desbetreffende instanties.

Artikel 9 Evenredigheid:

Uit feiten blijkt dat er geen evenredige verdeling van de last over de vier kernen van de gemeente Twenterand bestaat op basis van de inwonersaantallen per kern.

Deze verdeling op basis van inwonersaantallen zou volgens een actuele berekening in 2024 moeten zijn:

Den Ham: max 5 standplaatsen

Vroomshoop: 8 standplaatsen

Westerhaar: 4 standplaatsen

Vriezenveen: 12 standplaatsen

Het voorgenomen besluit, zoals die avond is gepresenteerd, houdt geen rekening met het principe van evenredigheid, namelijk dat bepaalde burgers onevenredig nadeel hebben van de maatregelen die de gemeente voornemens is te gaan nemen.

Verder is Den Ham op dit moment de kern met veruit de meeste opvangplekken voor huisvesting van bijzondere doelgroepen. Waarom wordt er niet evenredig verdeeld over de kernen waarbij dit punt eveneens wordt meegewogen?

C. BETROKKEN EN OPLOSSINGSGERICHT

Artikel 11 Maatwerk:

De gepresenteerde plannen houden geen rekening met maatwerk en oplossingen die passen bij de specifieke omstandigheden van de individuele burgers (omwonenden en standplaatszoekenden).

De gepresenteerde plannen zijn voor omwonenden geheel nieuw en zijn zonder afstemming met omwonenden tot stand gekomen. De ambtenaren hebben tijdens de bijeenkomst aangegeven dat de invulling van het aantal standplaatsen en de locatie vast staat en dat er alleen nog participatie mogelijk op detailniveau zoals bijvoorbeeld groen.

Artikel 12 Samenwerking:

Er is gevraagd naar de sturende uitgangspunten opgesteld door de Provincie Overijssel inzake het Beekdal. De ambtenaren wilden hier geen informatie over prijsgeven en verwezen ons, mochten wij hier meer over willen weten, hiervoor rechtstreeks contact op te nemen met de Provincie Overijssel. Hoort de gemeente bij vragen of problemen van de burger niet op te treden als één loket? Bij benadering

De provincie Overijssel verwijst na benadering weer naar de gemeente en benadrukt het principe van één loket. Oftewel wij als omwonenden worden van het kastje naar de muur gestuurd.

Artikel 13 Coulante opstelling:

De gemeente is niet coulant jegens de direct omwonenden. Buiten de informatieavond om is er met directe omwonenden geen persoonlijk contact op initiatief van de gemeente geweest. Ook doet de gemeente geen moeite om zich in te leven in de persoonlijke zorgen van directe omwonenden. De burger wordt niet bij de plannen betrokken, maar van omwonenden wordt verwacht de besluitvorming voor lief te nemen en te accepteren. De gemeente beroept zich op de verplichting standplaatsen te moeten creëren waarbij men aangeeft dat er vanuit een kleine groep ambtenaren gekozen is voor deze locatie. Uit de wegwijzer gemeentelijk woonwag en standplaatsenbeleid van de VNG blijkt dat de gemeente geen standplaatsen moet realiseren, maar de gemeente de verplichting heeft inspanningen te verrichten.

Artikel 15 De-escalatie:

Enkele kwetsende uitspraken gedaan door 5.1.2e tijdens de bijeenkomst van 15 oktober 2024:

- Ik hoef geen draagvlak
- Deportatie
- Bent u die vader die vrij uitzicht voor zijn dochters **moet** hebben?

Onder andere deze uitspraken werken escalerend en getuigen van het ontbreken van communicatievaardigheden en oplossingsgerichte houding van de betrokken ambtenaren.

Verder waren de inhoud van de uitnodigingsbrief en de powerpointpresentatie onjuist en misleidend.

D. EERLIJK EN BETROUWBAAR

Artikel 16 Integriteit:

Van ambtenaren mag worden verwacht dat de gemeente haar taken op een gewetensvolle wijze uitvoert. Door de locatie met naam en toenaam te noemen wordt bij de standplaatszoekenden een verwachting gewekt, waardoor omwonenden en andere burgers in een lastige positie worden gedreven.

Artikel 18 Onpartijdigheid:

De ambtenaren en wethouder gaven de indruk niet geheel onpartijdig te zijn, omdat de belangen van de standplaatszoekenden werden overbelicht, terwijl er geen oog was voor de zorgen van omwonenden.

Ook gaf 5.1.2e aan "Ik heb wekelijks contact met standplaatszoekenden" terwijl voor veel aanwezige omwonenden de realisatie van een woonwagenlocatie geheel nieuw was en deze avond de eerste en tot nu toe enige informatievertrekking was.

Artikel 19 Redelijkheid:

Uit feiten blijkt dat er geen evenredige verdeling van de last over de vier kernen van de gemeente Twenterand bestaat op basis van de inwonersaantallen per kern.

Deze verdeling op basis van inwonersaantallen zou volgens een actuele berekening in 2024 moeten zijn:

Den Ham: max 5 standplaatsen

Vroomshoop: 8 standplaatsen

Westerhaar: 4 standplaatsen

Vriezenveen: 12 standplaatsen

Verder wordt er door de gemeente voorbijgegaan aan de wensen van de standplaatszoekenden, zoals verwoord in de brief van 22 september 2023 tussen standplaatszoekenden en een groep direct omwonenden. Een groep omwonenden en standplaatszoekenden hebben in 2023 al gezamenlijk zonder tussenkomst van de gemeente Twenterand respectvol geparticipeerd.

Artikel 21 Goede organisatie:

De getoonde powerpointpresentatie liet meer standplaatsen zien dan het aantal dat tijdens de avond werd benoemd. Dit moest tijdens de avond opgemerkt worden door omwonenden.

Aan het einde van de avond was er geen gelegenheid voor individuele vragen en de tijdens deze avond toegezegde informatie (powerpointpresentatie) is tot op heden niet door ons ontvangen.

Artikel 22 Professionaliteit:

De bijzondere deskundigheid die wij mochten verwachten ontbrak, zie de bovengenoemde punten.

Wij hebben even gewacht met het versturen van deze brief, omdat wij hadden verwacht dat de gemeente Twenterand actie richting omwonenden zou nemen om terug te komen op het verloop van deze informatieavond.

Wij vinden het jammer tot op heden niets gehoord te hebben. Vandaar ons besluit om deze officiële klacht in te dienen.

Als laatste willen wij verwijzen naar inhoud van:

- De ingezonden brief van de SGP artikel 40 vragen Woonwagenlocaties Twenterand Informatiebijeenkomsten en zorgvuldige uitvoering raadsbesluit d.d. 4 november 2024
- de ingezonden brief aan het College en raadsleden van toekomstige woonwagenbewoners en een groep omwonenden van de ijsbaan Kollendiek te Den Ham d.d. 22 september 2023.

Wij vernemen graag van u wat de vervolgstappen zijn inzake onze klacht.

met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4